ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-04/22

в отношении адвоката

М.Д.Д.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката М.Д.Д.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.03.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Д.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении и прилагаемых документах, адвокат, будучи представителем ООО «Х», обратился в арбитражный суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока, представив в обоснование копию почтовой квитанции РПО № Х732060 и копию описи вложения. ПАО Сбербанк обратилось с заявлением в АО «Почта России», где в ходе проведения служебной проверки было установлено, что указанные документы являются поддельными. Адвокат подписал сфальсифицированные документы.

К представлению приложены копии следующих документов:

- кассационной жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного срока;

- описи вложения;

- определения Арбитражного суда М. округа о принятии жалобы к производству;

- запроса о предоставлении сведений в АО «Почта России»;

- ответа на запрос (квитанция РПО № Х732060 в справочной системе «Почта России» отсутствует);

- данных о некорректности чека;

- нотариальной доверенности представителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что в соответствии с соглашением на представление интересов ООО «Х», доверитель самостоятельно организовывал отправку процессуальных документов. Адвокат подготовил кассационную жалобу, которую доверитель отправлял самостоятельно, предоставив впоследствии почтовую квитанцию адвокату. Квитанция была передана по акту от 30.10.2022 г. Поскольку спустя месяц после отправки кассационная жалоба в суд не поступила, адвокат составил заявление о восстановлении пропущенного срока и кассационная жалоба была отправлена повторно. Арбитражный суд принял жалобу к производству, причины пропуска срока были признаны уважительными. Для того, чтобы установить причину, по которой первая жалоба не поступила в суд, было подано заявление о розыске корреспонденции.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- акта передачи документов по соглашению об оказании юридической помощи от 30.10.2022 г.;

- платёжного поручения (оплата госпошлины за подачу кассационной жалобы);

- акта передачи документов от 24.10.2022 г.;

- заявления о розыске почтового отправления от 07.02.2023 г.;

- сведения о направлении кассационной жалобы через систему «Мой арбитр»;

- соглашения об оказании юридической помощи с ООО «Х» № 88/Х от 21.02.2022г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 7 ст. 10 КПЭА, при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки. Данная норма предусматривает, что даже при наличии у адвоката сомнений в достоверности представленного доверителем документа, он не должен проводить каких-либо проверок и обязан рассматривать такие документы как достоверные.

В заседании Комиссии установлено, что почтовая квитанция РПО № Х732060 была получена адвокатом от доверителя, который организовывал отправку кассационной жалобы в арбитражный суд. После того, как жалоба не поступила в арбитражный суд, адвокат приложил данную квитанцию к заявлению о восстановлении пропущенного срока. В настоящее время в адрес Почты России подано заявление о розыске корреспонденции.

Доказательства изготовления адвокатом недостоверной почтовой квитанции в распоряжении Комиссии отсутствуют.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Д.Д. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.